



Disciplinární komise
disciplinarnikomise@horosvaz.cz

Rozhodnutí disciplinární komise ČHS

Ve věci Č.j.: DK-0003/2012

Disciplinární komise ČHS ve složení Tomáš Kublák, Tomáš Frank a Marek Holeček rozhodla na svém zasedání dne 13.11.2012 v 18:00 hodin ve věci disciplinárního provinění Libora Hrozy st.,

takto:

Liborovi Hrozovi st. byl udělen trest dle § 3 disciplinárního řádu veřejné napomenutí. Udělený trest bude vykonán zveřejněním tohoto rozhodnutí na webu ČHS.

Odůvodnění:

Stěžovatel předseda komise soutěžního lezení dospělých Tomáš Binter požadoval prošetření, zda se Libor Hroza st. nedopustil provinění dle disciplinárního řádu § 1 odstavce 2, písmene d) uvedení nesprávného nebo neuplného údaje anebo zatajení požadovaného údaje, ač je uložena povinnost takový údaj uvést.

Tohoto provinění se měl Libor Hroza st. podle stěžovatele dopustit několika tvrzeními, uveřejněnými na webových stránkách Lezec.cz a Horyinfo.cz v komentářích pod několika články. Podrobný výčet příslušných pasáží textu, kterými se měl Libor Hroza st. provinít, doložil stěžovatel v obsáhlých přílohách č. 1, 2 a 3, které přiložil ke své stížnosti. V přílohách stěžovatel určil, které konkrétní pasáže považuje za porušení § 1 odstavce 2, písmene d).

Jelikož se dotčené záležitosti týkaly fungování soutěžních komisí Českého horolezeckého svazu (ČHS) přihlásili se jako účastníci disciplinárního řízení dle § 15 odstavce 1 disciplinárního řádu ČHS také předsedkyně komise soutěžního lezení mládeže Marie Dichtlová a předseda subkomise soutěžního drytoolingu Radek Lienerth.

Za účelem podrobnějšího vyjasnění daného případu svolala disciplinární komise ČHS ústní jednání, které proběhlo dne 9.11.2012 v Praze na Strahově za účasti všech účastníků disciplinárního řízení. Zde se opět podrobně určily ty pasáže textu, kterými se měl Libor Hroza st. provinít. Následně vyzvala disciplinární komise Libora Hrozu, aby potvrdil, že dotčené pasáže skutečně psal on. To Libor Hroza potvrdil. V průběhu ústního jednání byla každá pasáž textu probrána, a všichni účastníci disciplinárního řízení se ke všem dotčeným pasážím vyjádřili.

Disciplinární komise od začátku posuzování této disciplinární stížnosti stála před otázkou rozsahu působnosti uvedeného § 1 odstavce 2, písmene d). Pokud si připomeneme jeho znění ("uvedení nesprávného nebo neuplného údaje anebo zatajení požadovaného údaje, ač je uložena povinnost takový údaj uvést"), je patrné, že bylo nutné učinit vymezení jeho působnosti, protože jinak by se toto ustanovení dalo použít na téměř cokoliv (Poznámka: V absolutním použití by se Ad absurdum dle tohoto ustanovení mohl trestat někdo, kdo například udělá při vědomostních tetech v horošколе

chybu). S tím, že v řadě případů je nutné, aby disciplinární komise vymezila působnost disciplinárního řádu, samotný řád počítá. V § 26 odstavec 1, písmeno g) je ustanovení, které stanovuje, že disciplinární řízení může být zastaveno pokud "bude prokázáno, že jednání, kterého se provinilec dopustil, nelze posuzovat jako disciplinární provinění".

Disciplinární komise tak posuzovala, zda dotčené pasáže textu, kterými se podle stěžovatele měl Libor Hroza st. dopustit disciplinárního provinění, splňují jak podmínky stanovené v § 1 odstavec 2, písmeno d), tj. jedná se o údaj za prvé nesprávný, nebo za druhé neúplný, nebo za třetí zatajení údaje, ač je uložena povinnost takový údaj uvést (tzv. disjunkční charakter ustanovení, kdy každý výrok ustanovení může platit sám o sobě), a také musela disciplinární komise určit, zda dotčené pasáže textu vybočují z mezí stanovených normami a požadavky kázně, jak praví preambule disciplinárního řádu. Jinými slovy jako nutné považovala disciplinární komise také správně vymezit hranici, kdy je uplatňováno právo na svobodné šíření názoru, včetně subjektivní interpretace skutečností, a naopak od kterého okamžiku se jedná o porušení daného ustanovení § 1 odstavce 2, písmene d) disciplinárního řádu.

K tomuto překročení dané hranice, a tím i k naplnění ustanovení § 1 odstavce 2, písmene d) došlo pouze v jediné pasáži textu, na kterou si stěžovatel v disciplinární stížnosti stěžoval, a to v komentáři pod článkem na webových stránkách Lezec.cz, konkrétně v komentáři z 6.8.2012 v 9:53:51, ve kterém Libor Hroza st. uvedl výrok: "Libor třeba i Adam za první místo MS dospělých max. 14 000,- za poslední nic" Zde Libor Hroza st. kritizoval rozdělování financí v rámci soutěžních komisí lezení ČHS, a uvedl, že v případě umístění jeho syna Libora Hrozy ml. nebo Adama Ondry hrozí, že při umístění na posledním místě při MS nedostanou od svazu žádnou finanční podporu. Jak ale bylo stěžovatelem Tomášem Binterem prokázáno, platná pravidla pro přidělování finančních prostředků praví, že pokud se Mistrovství světa (MS) koná v Evropě, jsou všem nominovaným reprezentantům propláceny minimálně cestovní náklady. V uvedeném případě disciplinární komise uznala, že se jedná o nesprávný údaj ze strany Libora Hrozy st., který nelze nijak interpretovat jako jeho subjektivní vnímání skutečnosti. Určení toho, zda se nějaká pravidla vztahují na MS nebo jiné druhy soutěží je typicky jasný fakt, údaj, o kterém není možné mít různé výklady významu, rovněž tak je zcela jasné, že v době platnosti daných pravidel se MS konalo v Paříži, což je Evropa. Uvedený výrok Libora Hrozy st. staví komisi soutěžního lezení a celkově celý ČHS do negativní pozice, jelikož vytváří v čtenáři příslušné diskuse na webu negativní obraz, podle kterého ČHS kazí nebo ztěžuje činnost úspěšných reprezentantů. Podle mínění disciplinární komise Libor Hroza st. v oblasti soutěžního lezení působí dost dlouho, aby se dokázal v dané problematice orientovat, tedy zjištění pravé skutečnosti pro něj nemohlo být nijak obtížné, a mohl si skutečný stav zjistit. Zvláště pak to platí tehdy, publikuje-li výroky pod svým zásadním článkem, kterým se k situaci v soutěžním lezení ČHS vyjadřuje. Disciplinární komise by nepovažovala za uvedení nesprávného údaje nějaké nahodilé přeroknutí/přepsání se v náhodném, rychle psaném příspěvku nebo vedeném v řeči, ale v tomto případě se jednalo o zásadní výroky Libora Hrozy st., které si měl a mohl řádně připravit, a zejména pak zkontrolovat jejich správnost.

U dalších výroků, na které si stěžovatel stěžoval, již disciplinární komise neuznala, že je možné je posoudit tak, že naplnily § 1 odstavec 2, písmeno d) nebo porušily i jiné ustanovení disciplinárního řádu nebo dalších vnitřních norem ČHS.

Jednalo se dále o výrok (Lezec.cz, 6.8.2012, 09:53:51): "Libor nebo Adam, když nezalezou platí si vše sami, když se jim zadaří doplatí si cenu výjezdu" v uvedeném výroku již Libor Hroza st. neuvádí druh soutěže, takže lze zde přijmout výklad, že psal o takové druhu závodu, kde uvedená skutečnost může nastat. Stěžovatel oproti tomu tvrdil, že pro případ zámořských závodů byl letos



Český horolezecký svaz

pro Libora Hrozu ml. sjednány podmínky, které mu určitou část výdajů na zámořské závody kryly. Ovšem o tom Libor Hroza st. nemusel a ani neměl povinnost vědět. Ani se nepodařilo zjistit, že by o tom Libor Hroza st. věděl. Stěžovatel zde sice odkazoval na diskusní příspěvek psaný Liborem Hrozou st. v odpovědi na nicka Rio, jenže tento příspěvek byl psán později, než původní výrok Libora Hrozy st. Disciplinární komise tedy v tomto případě posoudila výrok Libora Hrozy st. jako jeho subjektivní názor utvořený na základě informací, které v určitý moment měl k dispozici. Podle disciplinární komise v tomto případě nedošlo k naplnění § 1 odstavce 2, písmeno d).

Další výrok (Lezec.cz, 6.8.2012, 09:53:51) "Nedívím se některým petencionálně kvalitním závodníkům, že nechťejí jezdit na závody" je vyjádřením subjektivních názorů Libora Hrozy st., a je jeho věcí koho považuje za petencionálně kvalitního, a zda se něčemu diví nebo ne. Disciplinární komise tento výrok nepovažuje za nijak závadný z pohledu disciplinárního řádu nebo jiných vnitřních norem ČHS.

Další výrok (Lezec.cz, 6.8.2012, 08:16:59) "Pan Binter musí trvat na tom, že i poslední dostane příspěvek, protože většinou je to jeho syn kdo je poslední. Paní Dichtlové to také nevadí, protože i její dcera Tereza Svobodová často končí na Sp na konci" je subjektivní interpretace skutečnosti, kdy Libor Hroza v rámci svého opozičního postoje vůči současnému způsobu fungování soutěžních komisí ČHS vyjadřuje svůj názor, proč se to či ono děje. V takovém případě nelze uplatnit § 1 odstavec 2, písmeno d) disciplinárního řádu. Stěžovatel sice uvádí, že dané pravidlo proplácení platilo de facto i před jeho nástupem do funkce předsedy, ale pro posouzení dle § 1 odstavce 2, písmene d) je rozhodující, že ono pravidlo o proplácení platí stále - Libor Hroza pouze vyjadřuje názor, proč podle něj platí stále. Disciplinární komise zde výrok Libora Hrozy posoudila jako vyjadřování jeho subjektivního názoru.

Další výrok (Horyinfo, komentář 31.7.2012, 10:29:58) "Libor když letí na závody třeba do Číny a neumístí se, může i pár desítek tisíc zaplatit ze svého, protože to tak pan Binter, vedoucí komise nastavil." se opět nijak neváže k některému druhu závodů, tudíž Libor Hroza st. mohl mít na mysli takový závod, kdy může uvedená situace nastat. Nic na tom nemění fakt, že konkrétně v této sezóně již Libor Hroza ml. měl vedením soutěžní komise finanční příspěvky přislíbeny (formou osobního emailu) pro závod v Číně, protože o tom nemusel Libor Hroza st. nic vědět, a ani není jeho povinností o tom něco vědět. Disciplinární komise nepovažuje za možné v takovýchto případech použít pro posouzení provinění § 1 odstavec 2, písmeno d).

Další výrok (Horyinfo, komentář 31.7.2012, 10:29:58) "Vadí mi, ne, že mladí dostávají podporu, ale že spoustu peněz se vyhodí tím, že dostávají podporu ti co sice jezdit chtějí, ale nic nevozí. U mladého Bintera už je to do očí bijící. Pochopím to jednou, dvakrát i čtyřikrát, ale teď už je to trapné." je opět subjektivním vyjádřením Libora Hrozy st., kterým hodnotí fungování v soutěžních komisích. Tato subjektivnost je patrná už z úvodu věty vyjádřením "Vadí mi...". Sice zde stěžovatel doložil, že závodník T. Binter ml. dostal jen malou finanční podporu, a to jen dvakrát do doby napsání textů v komentáři Liborem Hrozou st., ale podle názoru disciplinární komise je potřeba vzít v potaz, že Libor Hroza st. může i tímto být uveden do stavu, kdy mu to vadí a přijde mu to trapné. Opět zde považuje disciplinární komise za nutné zdůraznit, že užití § 1 odstavce 2, písmene d) není možné vůči subjektivním názorům, byť jsou tyto názory jakkoliv pro kohokoliv zraňující a přehnané.

Další výrok (Horyinfo, komentář 31.7.2012, 10:29:58) "Ps. bavil jsem se teď v Daone s některými kouči z jiných zemí a ti celkem hodnotili, že Česko je jednou ze zemí která do Singapuru posílá tak velkou skupinu, protože Singapur je velice drahou destinací. Ale když si to paní Dichtlová a pan Binter tak odhlasovali, proč ne." nepovažuje disciplinární komise za nijak závadnou z pohledu disciplinárního řádu nebo jiných vnitřních norem ČHS.

Další výrok (Lezec.cz, komentář 6.8.2012, 08:16:59) "Když jsem si na VV loni na podzim stěžoval, že se proplácení cestáky i za poslední místa, tak to mělo jen jeden efekt. Lucka dostala o polovinu menší příspěvek na závody SP přesto, že vozí medaile. Prostě jsem si otevřel hubu, tak jsem přes ní dostal. Jak mi řekl Zoban." se během ústního jednání vyjasnil. Vyšlo najevo, že celá tato pasáž textu obsahuje výrok "Prostě jsem si otevřel hubu, tak jsem přes ní dostal", který Radek Lienert (Zoban) měl říci ve stanu během pobytu na drytoolingových závodech, což Radek Lienert nerozporoval, ale ohradil se proti kontextu, že tím dáním přes hubu bylo, že Lucie Hrozová dostala menší příspěvky na závody SP. Ovšem Libor Hroza si může myslet něco jiného. Opět se zde nejedná o uvedení nesprávného údaje ve smyslu § 1 odstavce 2, písmene d), ale jedná se zde o popis vzájemné hádky, kdy si oba akatéři vykládají výroky toho druhého jinak, než jej ten první myslel. Libor Hroza st. zde pro dosvědčení toho, že Radek Lienert řekl onen izolovaný výrok "Prostě jsem si otevřel hubu, tak jsem přes ní dostal", nabídl možnost svědectví jeho dcery Lucie Hrozové. Ale protože sám Radek Lienert tuto izolovanou větu během ústního projednání nerozporoval, disciplinární komise toto posoudila jako nadbytečné. Ukázalo se, že zazněla daná pasáž "Prostě jsem si otevřel hubu, tak jsem přes ní dostal", a Libor Hroza pak v komentáři na webu vyjádřil svůj subjektivní názor, kdy si daný výrok dal do souvislosti s jinými věcmi, a tento svůj názor vyjádřil. A Radek Lienert s tímto výkladem nesouhlasí. Libor Hroza se nanejvýše může mýlit v tom, jak to Radek Lienert myslel, ale i v takovém případě jeho subjektivní interpretace nemůže být posuzována jako uvedení nesprávného údaje dle § 1 odstavce 2, písmeno d).

Další výroky už během ústního jednání ani jedna strana z účastníků řízení nepředložila, a ani disciplinární komise z předložených materiálů další výroky za možné porušení disciplinárního řádu nebo dalších vnitřních norem neoznačila.

Disciplinární komise posoudila ve smyslu § 21 odstavce 3 disciplinárního řádu všechny důkazy podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti. Došla k názoru, že k disciplinární provinění nastalo v jednom momentu (viz. výše).

V ostatních případech Libor Hroza svými výroky nenaplnil podstatu uvedení nesprávného nebo neúplného údaje dle § 1 odstavce 2.

Disciplinární komise však v této souvislosti považuje za nutné upozornit Libora Hrozu, že k pomyslné hranici, kde končí subjektivní názor a začíná lež se několikrát velmi přiblížil v některých ostatních probíraných výrocích.

Při posuzování těchto výroků disciplinární komise opakovaně zjišťovala, že skutečnost v oblasti závodního lezení v ČHS je jiná, než jak by se mohla jevit z veřejně prezentovaných subjektivních názorů Libora Hrozy st.

Nicméně je právem každého člena ČHS své subjektivní názory a dojmy sdělovat veřejně. Pokud členové vedení v různých orgánech ČHS považují určité názory za nesprávné (demagogické, manipulativní, etc.) mají možnost využití informačních prostředků, a mohou uvést věci na pravou míru, informovat o záležitostech celistvě a v souvislostech, poskytnutím informací transparentně ukázat, jaká je skutečná a celá pravda.

Dle disciplinární komise může být § 1 odstavec 2, písmeno d) uplatňován tam, kde se jedná o nesprávnost či neúplnost v objektivně zjistitelných údajích faktického charakteru, které jsou například měřitelné, dopočitatelné, srovnatelné, ověřitelné a podobně, a kdy důsledky této nesprávnosti nebo neúplnosti jsou vybočením z mezí stanovených normami a požadavky kázně, například způsobují škodu, poškozují pověst, jsou podvodem, křivým svědectvím, a podobně.



Naopak není zde možné tento paragraf uplatňovat na nesprávnost v úsudku a doměnkách, protože taková praxe by byla v rozporu s právem svobodně šířit názory, a do budoucna by taková praxe mohla omezit možnost členů ČHS vyjadřovat kritiku a podezření. Byť jsou tyto podmínky někdy pro vedení všech orgánů občanského sdružení obtížné, disciplinární komise je názoru, že nesprávné doměnký a názory je nutné řešit běžnou komunikací, i když je to někdy fuška.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník disciplinárního řízení právo podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí disciplinárnímu orgánu, který ve věci rozhodl. Při podání odvolání je nutno zaplatit poplatek za odvolání ve výši 1.000 Kč na účet č. 1727209504/0600 (jako var. symbol uveďte Čj. disciplinárního řízení) a kopii dokladu o zaplacení přiložit k odvolání. Poplatek za odvolání se vrací odvolajícimu se, jestliže odvolací orgán rozhodnutí změnil ve smyslu zmírnění trestu nebo zruší, nebo disciplinární orgán, který napadené rozhodnutí vydal, odvolání v plném rozsahu vyhoví.

Odvolání musí obsahovat údaj o tom, jaké rozhodnutí se napadá, z jakých důvodů a čeho se odvolatel domáhá. V případě, že podané odvolání nemá potřebné náležitosti a na výzvu disciplinární komise nebudou doplněny ve lhůtě 15 dnů, odvolací orgán odvolání odmítne.

Za Disciplinární komisi ČHS:

Tomáš Kublák - předseda DK