

Připomínky k předloženému návrhu Stanov od VŠAK Chemie Praha

§4 odst. 2 stejně tak jako §11 odst. 6

„...předávání zkušeností starších mladším...“

působí trochu mentorsky a na mnohé bude působit jako červený hadr. Předávání či možná sdílení zkušeností by asi bylo výstižnější. [přijato, text zrušen](#)

§6 odst. 2

Jak vznikl spodní limit 6 let? Mimochodem v LanexCupu závodí i 5 leté děti

[zrušeno spodní omezení, hranice pro zákonné zastoupení snížena na 15 let](#)

§11 odst. 5

Nechť člen ZS je automaticky zastupován předsedou. Žádná dvojkolejnost – buď sám za sebe, nebo prostřednictvím ZS. Domnívám se, že je zcela legitimní princip, že přihlášením se k ZS se člen zbavuje práva individuálně hlasovat na VH.

A pro zamezení nějakých dohadů by bylo dobré (spíše v nějaké směrnici než Stanovách) stanovit do kdy před VH musí člen vystoupit ze ZS, aby mohl případně na VH zastupovat sám sebe.

Neumím si představit, jak se na VH bude řešit, že předseda nezastupuje 30 členů, ale jen 29, protože jeden z členů jeho ZS právě z této vystoupil.

[JEDNOTLIVÉ FYZICKÉ OSOBY NELZE ZBAVIT HLASOVACÍHO PRÁVA](#)

§11 odst. 6

Myslím, že zde je zbytečně zdůrazňováno „člen ČHS“. Z definice ZS a zákazu právní subjektivity přece vyplývá, že všichni členové ZS jsou členi ČHS.

Dále je zde podobně mentorská formulace jako již výše zmiňováno.

[ZJEDNODUŠENO JEN NA POVINNOST PROVÉST SCHŮZI](#)

§14 /5

Svolání mimořádné VH 20% členů, ale (odst. 4) usnášeníschopnost je 10%

Dost podivné. Mimořádnou VH svolá X členů a pak stačí, aby se jich tam sešla polovička?!?!

Myslím, že obecné principy (referendum) jsou přesně opačné. Ke svolání je třeba méně podpisů, než je potom limit pro to, aby konané bylo platné. [zvýšena na 20%](#)

Tolik přímé připomínky ke znění Stanov jako takových.

Domnívám se ovšem, že pro vyjasnění bude třeba vydat ještě jakousi prováděcí směrnici (podrobnější normu), kterou by bylo vhodné schvalovat společně se Stanovami ze dvou důvodů:

- jednak se zamezí dotazům ke Stanovám „a jak je tohle myšleno“
- případné dodatečné vydávání takového dokumentu by mohlo být chápáno jako revize schválených Stanov

Co by v takovém dokumentu mělo být zahrnuto:

1) Nějak upravit (popsat) způsob transformace dnešních oddílů-právnických osob či oddílů dnes působících jako součást Sokola či TJ

2) Pravděpodobně má přípravný výbor rozmyšleno, jak se bude organizovat VH. Jaké budou poměry hlasů, jak se bude pracovat s případnými individuály atd. Jistě mnohé napadne, že několik desítek členů, kteří se pod vlivem nějakých emocí narychlo svolají třeba na Lezci dokáže VH naprosto rozbít. Nikoliv vahou svých hlasů, ale obstrukcí - např. právem vystoupit s příspěvkem a následně s pozměňovacím návrhem. Zde není zanedbatelná ani ekonomická stránka – náklady na zajištění „další židle“ v jednacím sále jsou myslím řádově srovnatelné

s výší členského příspěvku. O bagetě ani nemluvě☺. Myslím, že tímto a organizačními důvody se dá vysvětlit omezení účasti na VH, které by bylo třeba domyslet a zakotvit do zmiňovaného dokumentu. Napadá mne povinná registrace, nebo alespoň registrace pro ty, kteří zastupují méně než X členů. Organizační poplatek pro ty, kteří zastupují méně než X členů, nebo něco podobného, co podobné šikuly odradí.

3) Z předloženého návrhu chápu, že ZS objednává průkazy hromadně. Znamená to, že předseda má povinnost toto zprostředkovat všem zpozdlcům po celý rok? Pokud ne, jak bude sekretariát rozlišovat, že individuál, který si přišel pro průkaz je stále člen ZS, nebo již individuální člen? Ve stanovách je popsáno, jak vzniká z členů ZS, je popsáno jak se stane nový člen ČHS prostřednictvím ZS, ale není popsáno, jak se stávající člen ČHS přidruží k nějaké ZS. Pokud existují formální pravidla pro vznik či přidružení, měla by vzniknout nějaká formální pravidla pro vystoupení ze ZS (ne z ČHS). Asi se nedá předpokládat nějaká masivní migrace, ale pokud se takoví migranti vyskytnou, mělo by být jednoznačné, kdo je individuál a kdo je člen jaké ZS.