



3. horolezecký oddíl Příbor
Dukelská 1342
742 58 Příbor

Český horolezecký svaz
výkonný výbor
Zátopkova 100/2
PS 40

Praha - Strahov
160 17

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje/linka

Příbor, dne
29.12.2006

Věc: Připomínky k návrhu úprav stanov Českého horolezeckého svazu

Návrh úpravy stanov ČHS se nám jeví jako veskrze zajímavý a ve srovnání s loňským návrhem mnohem propracovanější. Kladně hodnotíme zejména:

- části, jež nám(ČHS) otevírají dveře ve správním jednání s orgány OP jako především druhá věta druhého odstavce preambule a dále pak sedmý a osmý odstavec druhého paragrafu první části
- členství ve svazu pouze pro fyzické osoby
- dále pak kladně hodnotíme upuštění od praxe, kdy „všichni jsme si rovni, ale někteří jsou rovnější“ (řádní/individuální členové), škoda jen, že při připomínkování se na tuto změnu přístupu nějak opomnělo
- také se nám zamlouvá jednoznačné definování toho co je a co není akce ČHS viz. § 2 odst. 5 část I

Z naší strany máme následující připomínky:

1. K § 2 bod 4

1.1. Navrhujeme tento bod doplnit nebo přeformulovat ve smyslu „**ČHS zajišťuje rozšiřování metodiky ke všem členům svazu BUDE VE FORMULACI a to všemi způsoby včetně zpracovávání a vydávání metodických publikací.** NEPATŘÍ DO STANOV

1.1.1. Domníváme se, že z formulace části I, § 2, odst. 4 vyplývá, že jediným posláním metodické komise je pouze školit instruktory a jejich prostřednictvím řadové členy, zatímco my se domníváme, že její role spočívá v šíření metodiky ke všem členům svazu včetně „individuálů“ a to všemi způsoby včetně zpracovávání, vydávání metodických publikací a samotné školení považujeme jen jako jeden z nástrojů a ne jako samotný cíl. **Tuto připomínku považujeme za zásadní. VIZ DOPLNĚNÍ BODU 3 U §2 – ČINNOST SDRUŽENÍ**

2. K § 2 bod 9

2.1 Navrhujeme slovo „pravidelnou“ nahradit slovem „průběžnou“ neboť si nedovedeme představit, že každé jednotlivé jištění bude schopen svaz pravidelně kontrolovat, i když netvrdíme, že by se o to neměl snažit. **PŘIJATO, ZAPRACOVÁNO**

3. K § 7 bod 1

3.1. Zde by zřejmě byla vhodnější formulace typu „**Rádné členství vzniká po doručení přihlášky výkonnému výboru, souhlasu výkonného výboru a zaplacení členských příspěvků.**“

3.1.1. Domníváme se, že § 7 1 a) odstavec první věta první (rádné členství vzniká doručením přihlášky výkonnému výboru) odporuje větě první v odstavci druhém téhož bodu (výkonný výbor může do 60 dnů od doručení přihlášky rozhodnout o nepřijetí člena). Nelze tedy podle nás tvrdit, že členství vzniká doručením přihlášky, ale až po 60 dnech kdy výkonný výbor rozhodne. Také chybí upřesnění podmínek za jakých může výkonný výbor zamítnout členství.

3.1.2. Příloha č. 1 nebyla zveřejněna.

3.1.3. První větě v prvním odstavci také odporuje poslední věta v odstavci druhém „Členství nevznikne tomu žadateli, který do třiceti dnů od podání přihlášky nezaplatí členský příspěvek“.

PRÁVNÍK ČSTV DOPORUČUJE NEŘEŠIT ZPŮSOB PODÁVÁNÍ PŘIHLÁŠEK VE STANOVÁCH, ALE V PROVÁDĚCÍM PŘEDPISU. TEXT BYL ZJEDNODUŠEN A ZKONZULTOVÁN S PRÁVNÍKEM. NA VH BUDE PREZENTOVÁN NÁSTIN SMĚRNICE. SMĚRNICE MUSÍ OBSAHOVAT VZOR PŘIHLÁŠKY.

4. K § 8 bod 2 a §15 bod 1

4.1. Navrhujeme upravit § 8 bod 2 ve smyslu „**volit a být volen od 18-ti let věku do organizačních složek a orgánů ČHS s výjimkou výkonného výboru (nebo jiných komisí a subkomisí??) kde je minimální věk stanoven dle § 15 bod 1**“

4.1.1. v § 8 se píše o právu „volit a být volen od 18-ti let věku do všech organizačních složek a orgánů ČHS“, ale § 15 limituje minimální věk členů výkonného výboru na 21 let.

4.1.2. Věk 21 let obsahují také některé dosud platné směrnice.

VIZ NOVÁ FORMULACE

5. K § 11 bod 5

5.1. Navrhujeme upravit tento bod zhruba takto: „**Předseda ZOS eviduje členy ČHS, kteří se hlásí k činnosti v rámci ZOS a je oprávněn tyto členy zastupovat na valné hromadě ČHS, to neplatí pokud se člen ČHS na VH účastní prostřednictvím internetového hlasování.**“

5.1.1. Z §11 odst. 5 totiž vyplývá, že se ruší zažitá praxe delegátů valné hromady a nově se bude moci valné hromady účastnit za oddíl pouze předseda nebo osoba, jež pracně nashromáždí plnou moc od všech členů oddílu nebo jednotliví členové. Toto se nám jeví jako velice nepraktické a domníváme se, že to povede ke snížení zastoupených členů na valné hromadě (pokud to není cíl). Naproti tomu jsme se z jedné internetové diskuse dozvěděli, že tyto plné moci nebudou muset být notářsky ověřené a vzhledem k tomu, že se nepočítá s možnou veřejnou kontrolou toho, zda tento instrument nebyl zneužit, považujeme tento krok za nedomyšlený a v době informačních technologií bychom spíše preferovali možnost hlasování prostřednictvím internetu.

SVAZ NEDOKÁŽE ZABEZPEČIT TECHNICKOU BEZPROBLÉMOVOST INTERNETOVÉHO HLASOVÁNÍ. TAKOVÝ INSTITUT NEMAJÍ ANI MNOHEM VYSPĚLEJŠÍ ORGANIZACE. ZASTUPOVÁNÍ PLNOU MOCÍ JE NAOPAK BĚŽNOU PRAXÍ.

5.2. Nedovedeme si také představit jak to bude technicky fungovat, když část členů organizační složky přijde a zbytek bude zastupovat předseda, jak se budou počítat hlasy?

NAPŘÍKLAD POMOCÍ TABULKY S ČÍSLEM, KTERÉ LZE PO PŘIHLÁŠENÍ U MANDÁTOVÉ KOMIS PŘEPSAT

6. K § 15 bod 1

6.1.1. Tento odstavec konzervuje stávající praxi, která se nám nelíbí neboť zápisy již nejsou zveřejňovány na webu a řadoví členové si sice mohou vyžádat zápis, ale když se o tom, že proběhlo nějaké zasedání výkonného výboru ani nedozví, tak si jej stejně nevyžádají. TATO UJEDNÁNÍ BUDOU VYPUŠTĚNA. TENTO DRUH USTANOVENÍ NEDOPORUČUJE ANI VZOR STANOV OD ČSTV. PROCESNÍ ZÁLEŽITOSTI OKOLO JEDNÁNÍ BUDE ŘEŠIT JEDNACÍ ŘÁD VV, KTERÝ SCHVÁLÍ VH. NAOPAK DO PAR. 8 – ČLENSKÁ PRÁVA – BUDE VLOŽENO „PRÁVO NA INFORMACE“.

6.1.2. Ze zápisu pak nelze vyčíst jak jednotliví členové výkonného výboru hlasovali a jaké zaujímali postoje k jednotlivým bodům, což následně znesnadňuje rozhodování o volbě

výkonného výboru.

TATO PŘIPOMÍNKA JE SPRÁVNÁ, BUDE V ZÁPISECH Z VV AKCEPTOVÁNA I NEZÁVISLE NA ZNĚNÍ NOVÝCH STANOV

7. K § 15

7.1 Domníváme se, že zde chybí možnost hlasování členů výkonného výboru prostřednictvím „korespondenčního hlasování“ i když víme, že VV jakousi směrnicí korespondenčního hlasování má. Domníváme se, že by to mělo být podchyceno přímo ve stanovách. **NEPATŘÍ DO STANOV**

7. Dále bychom uvítali možnost organizování „Členského referenda“ v zásadních věcech.

7.1. Vycházíme z toho, že sejde-li se na VH vícero záležitosti k projednávání, tak kvalita jednotlivých rozhodnutí je nepřímo úměrná množství projednávaných bodů (viz. VH 2005). Zatím co vyhodnotí-li VV, že na daný problém bude lepší využít institut členského referenda, tak rozhodnutí takového problému rozloží v čase a eliminuje tím riziko zbrklého rozhodnutí. V době informačních technologií to přece nemůže být problém.

INSTITUT VALNÉ HROMADY JE POSTAČUJÍCÍ MOŽNOSTÍ PRO ČLENSKÉ REFERENDUM

Stanislav Burgár
předseda 3 HO Příbor