

## Jen krátké zamýšlení.....

Autor: Zdeněk Teplý – instruktor ČHS  
HO Neratovice č. reg 186

Bezpečnostní komise v době, kdy jsem byl členem VV ČHS, spadala pod moji kompetenci. Ocitla se však bez vedení a tím i programu. Její činnost byla zralá na uvedení do klidu. Dělal jsem v této komisi dlouhá léta (od r. 1966) ; již v době Mirka Patery, Karla Johanovského, Milana Lasáka, Vráti Fibingera, Ládi Krejčího – je to seřazeno v pořadí tak, jak předsedávali materiálové komisi. Proto jsem se také snažil její činnost obnovit a nenechat jí padnout, vytvořit program a následně předpoklady její následné a úspěšné činnosti. Bylo nutné současně obhájit i peníze v rozpočtu na činnost ve schématu ČHS....

Postupem času a rozvojem její aktivity se začal o tuto komisi zajímat Láďa Křapka, Vlád'a Procházka, Standa Šilhan a další. Již v té době se řešilo kotvení kruhu nebo borháku do různého druhu skály. Přínosem v té době byl pro tuto problematiku Zdeněk Sekyra, jako fundovaný geolog - geotechnik. Začaly se provádět zkoušky v terénu (viz. lom v Klokočkách) s různým provedením usazení tedy kotvením. Byly získány hodnoty pevnosti kotvení i se vytvořilo nějaké hodnocení a závěry.....

S pocitem určité hořkosti nyní čtu ve zprávách této komise, čím se zabývala a co řešila !! S určitým nadhledem jsem nucen konstatovat, že komise zjistila za rok činnosti, že jakýsi svar byl špatně proveden neb nebyl provařen kořen.... Hm,hm..! To je činnost!!!

Jak jsem se zmiňoval, volal jsem po osvětě a hlavně po informacích pro horolezeckou veřejnost. Moje představa byla příkladně podrobně popsat výrobu kruhu včetně tepelného zpracování a jeho rozměrovou normalizaci. Ta trocha teorie o metalurgii měla dát horolezcům informaci o uvedené problematice s cílem je upozornit na nebezpečí a chyby při technologii, nutnosti atestu při použití materiálu a návazném tepelném zpracování.

V uvedené zprávě je dále zmínka o plánované instruktáži, jak že by se mělo správně „lepit“ nové osazení kruhu.... Myšleno tím školení vlastní komise!! Ale kde bude nějaká návazná zpráva nebo publicita příkladně formou metodického dopisu!?? V první řadě by se s tímto problémem měli plně zabývat instruktoři při svém školení, protože oni jsou ti, kteří v oddílech nesou odpovědnost za výcvik nováčků. Právě tito nováčci budou pak výhledově určitě toužit po nějakém prvovýstupu nebo by měli pomáhat při přejišťování starých cest. Proto je to instruktoři musí nejprve naučit jednotně a správně. Zase jen bílé místo a sliby.... výkřik bez návaznosti.

Naskýtá se otázka, která byla vždy v popředí práce bezpečnostní (materiálové) komise. To jsou informace o nových materiálech ve výzbroji a výstroji. (Konečně tímto se zabýval léta i Pit Schubert, ne??)

Jsou u nás příkladně dva výrobci horolezeckých lan. Jaké jsou mezi nimi rozdíly?? Jaký používají materiál? Ne, ne. Mávnutí ruky je zde zavádějící právě tak jako odpověď, že se o tom píše v jiných periodikách. Ale příkladně fakt, že od našeho textilního výzkumu přešel do výroby nový druh tkaniny, která má vlastnosti vyšší kvality než známý GORE-TEX by mnohé zajímal a určitě by i takováto informace od bezpečnostní (materiálové) komise byla vítána. Porovnáním informací pak dáváme členům ČHS informace a oni si mohou podle tohoto vybírat příkladně oblečení nebo nový typ čelovky, ale to by byl asi dlouhý seznam možností o čem by mohla bezpečnostní komise uvažovat, že bude dělat či měla dělat!!!!

Je konečně lepší se do ničeho nemotat a jen deklarovat, že je zde komise zabývající se několik let stále stejným problémem, jak říkají počítačová odborníci, bez výstupu. Proto jsem výše psal, že mám pocit hořkosti, když si vzpomenu na plamenná slova Vladimíra Těšitele : Zdeňku, odstup, ( já to budu dělat lépe; on to věděl, že bude pověřen vedením této komise!??).

Nikdo si neuvědomuje časové zatížení v osobním volnu při výkonu takovéto funkce. Všichni chtějí informace a ty se musejí zpracovat do nějaké čtivé podoby a hlavně vydat !!! Ale vydat

zprávu, že „to“ (asi ten svar na kroužku) bylo špatně provařeno v kořenu, čemuž nikdo z laiků nerozumí....

K tomu vykonávat svoji práci jako zdroj obživy, věnovat se rodině, abychom se na srazech nescházeli již všichni svobodní, tedy rozvedení...

Bezpečnostní komise by se měla intenzivně zabývat i takovými otázkami jako je zavedení celotělového úvazku pro mládež, zavedení povinného nošení přilby právě u mládeže a nepřehlížet nečinně praktikám, které jsou z hlediska bezpečnosti a metodiky zažité na umělých stěnách !! Není žádným tajemstvím, že zde „ve vší tichosti“ vzniknou těžké úrazy, kdy na lezení nedohlídí nikdo z fundovaných odborníků. Někdo z lezců je příkladně unaven a špatně se cvakne ,( což by už vůbec nemělo být), nebo se špatně naváže a už je malér. ....Nikdo nic neví a neviděl...Ale jsme lidé, občané a podle Občanského zákoníku jsme mohli či měli zabránit obecnímu ohrožení a ne vymýšlet proč že to není v naší povinnosti....

(Jaká je právní odpovědnost provozovatele stěny. Podle jakého projektu a kdy byla ta či ona stěna kolaudována, atd .... Také zajímavé téma, že!)

Velmi dobře si vzpomínám o několik let zpět, když Igor Novák žádal na valné hromadě od každé komise návrh činnosti a hlavně návaznou kontrolu plnění tohoto programu. Nějak se to po jeho příchodu do vedení ČHS rozplynulo a požadavek již není žádán..... a při tom, jak je to jednoduché to požadovat. No nic, říkal jsem, jen krátké zamyšlení .....

© tyz