

Disciplinární komise
disciplinarnikomise@horosvaz.cz

Rozhodnutí disciplinární komise ČHS

Ve věci Č.j:DK-0010/2009

V Praze dne: 30.3.2009

Disciplinární komise ČHS ve složení Roman Wimmer, Tomáš Kublák a Jindřich Pražák rozhodla na svém zasedání dne 30.3.2009 ve věci disciplinárního provinění Petra Jandíka,

takto:

Disciplinární řízení se zastavuje v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 písm. g. disciplinárního řádu

Odůvodnění:

Na základě podání p. Jiřího Babači, zahájila s p.Petrem Jandíkem disciplinární komise ČHS, v souladu s § 17 disciplinárního řádu ČHS, disciplinární řízení pro podezření z provinění dle § 1, odst.2, písm. b.disciplinárního řádu ČHS. Provinění se měl dle stěžovatele dopustit následujícím způsobem:

I. Obsazování placených funkcí bez řádných výběrových řízení.

V době kdy Petr Jandík prosazoval projekt „svazový redaktor“ tvrdil že „**Redaktor bude vybrán na základě řádného výběrového řízení výkonným výborem ČHS ...**“ což se zjevně **nestalo**. Stejně jako neproběhlo vyhodnocení, zda by rozsah práce, kterou by měl Jandíkem prosazovaný redaktor vykonávat, nezvládl sekretariát ve stávajícím složení, kdyby měl odpovídající zadání a patřičné metodické vedení.

II. Důvodné podezření ze střetu zájmů

Podle stanov ČHS v platném znění **§ 9 Členské povinnosti odst. 4. Každý člen je povinen ... zdržet se všech aktivit, ... při nichž by mohlo docházet ke střetu zájmů; Přičemž předmětem podnikání Petra Jandíka je: Grafika, DTP, tisk, publicistika, vydavatelství, redakční a lektorské práce, PR, marketing, reklama.** V ČHS však měl na starosti tytéž záležitosti! V důsledku čehož zadával sám sobě, nebo svým rodinným příslušníkům zakázky z rozpočtu ČHS a současně prosazoval projekty z těchto oblastí, jež značně zatěžují rozpočet ČHS. Dále dle názoru přestupce využíval svého působení ve VV také ke zvýšení publicity svého soukromého komerčního webu. (Viz články a foto z akcí repremanšaftu na jeho webu, různé otevřené dopisy jež se vztahovaly k výkonu jeho funkce v ČHS, různá stanoviska k aktuálnímu dění v ČHS rozesílané rádobou e-maily jež byly zjevnou reklamou na tento web...) Což vyvrcholilo v situaci, kdy jako člen VV ČHS byl zodpovědný za propagaci ČHS vůči lezecké veřejnosti a současně poskytoval na svém soukromém webu reklamu Rakouskému horolezeckému spolku Alpenvereinu.

Disciplinární Komise ČHS se podáním zabývala na společném jednání s Revizní komisí ČHS, kterou požádala o vyjádření zda mohlo dojít ve výše uvedených případech k porušení specifikovaných v § 1 disciplinárního řádu a na svém zasedání dne 30.3.2009.

K bodu I podání se Revizní komise ČHS vyjádřila následovně:

K výběrovému řízení na post svazového redaktora do dnešního dne nedošlo a žádné takové pracovní místo vytvořeno VV nebylo. Pan Jiří Reiner pracuje pro ČHS zatím jen na základě dílčích zadání VV ČHS.

K bodu II podání se Revizní komise ČHS vyjádřila následovně:

O střet zájmů dle § 9 odst.4. stanov ČHS se zcela evidentně nejedná. Je sice pravdou, že p. Jandík měl jako člen VV na starost oblast shodnou s předmětem svého podnikání, nicméně ČHS takto jen využil jeho znalostí a dovedností v daném oboru. Není známo, že by p. Jandík někdy využil svou funkci člena VV tak aby se na úkor ČHS obohatil, jak naznačuje stěžovatel. Pokud jemu nebo jeho manželce byly zadány drobné zakázky při tvorbě článků do časopisů nebo tisku bulletinů, byli tyto zadávány tajemníkem ČHS zcela v souladu s jeho pravomocí. Podstatné však je, že tyto zakázky p.Jandík realizoval levněji než dříve využívaný poskytovatel těchto služeb.

Po posouzení všech okolností dospěla Disciplinární komise k závěru, že:

Není třeba nařídit ústní jednání účastníků.

V bodě I podání nedošlo k jakémukoliv disciplinárnímu provinění proto, že neproběhlo žádné výběrové řízení a pracovní místo Redaktora nebylo zřízeno a skutečnosti uvedené v tomto bodě stěžovatelem jsou tedy bezpředmětné.

V bodě II podání nedošlo k jakémukoliv disciplinárnímu provinění. Stanovisko Revizní komise k tomuto bodu podání doplnila Disciplinární komise následovně:

Pokud se týká údajného využívání svého působení ve VV ke zvýšení publicity svého komerčního webu, dospěla Disciplinární komise k názoru, že naopak p. Jandík na svém webu propagoval ČHS a jeho činnost. Soukromá stanoviska a názory zveřejněné na tomto webu jsou pouze věci p.Jandíka pokud nějakým způsobem nepoškozují ČHS. Toto se však neprokázalo. Taktéž v případě propagace členství v Alpenvereinu se jednalo o reklamu zadavatele, nikoliv o propagaci z vůle P. Jandíka. Mimo to Disciplinární komise nepovažuje nabízení členství v OEAV za disciplinární provinění, pokud není doprovázeno výzvami nebo nabádáním k nevstoupení do ČHS nebo vystoupení z něj.

Na základě výše uvedených skutečností dospěla disciplinární komise ČHS k závěru, že k disciplinárnímu provinění prokazatelně nedošlo a zastavila řízení dle § 25 písm. g) disciplinárního řádu.

Pokud se týká výzvy stěžovatele k předložení návrhu opatření, která by v budoucnu takovýmto kolizním situacím zabránila adresované Disciplinární komisi:

Této výzvě nemůže Disciplinární komise stěžovateli vyhovět vzhledem ke skutečnosti, že nemá k návrhům podobných opatření kompetence.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník právo podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí disciplinárnímu orgánu, který ve věci rozhodl.

Při podání odvolání je nutno zaplatit poplatek za odvolání ve výši 1.000 Kč na účet č. **1727209504/0600, (jako var. symbol uveďte – Čj. disc. řízení)** a kopii dokladu o zaplacení přiložit k odvolání. Poplatek za odvolání se vrací odvolávajícímu se, jestliže odvolací orgán rozhodnutí změnil ve smyslu zmírnění trestu nebo zruší, nebo disciplinární orgán, který napadené rozhodnutí vydal, odvolání v plném rozsahu vyhoví.

Odvolání musí obsahovat údaj o tom, jaké rozhodnutí se napadá, z jakých důvodů a čeho se odvolatel domáhá. V případě, že podané odvolání nemá potřebné náležitosti a na výzvu DK nebudou doplněny ve lhůtě 15 dnů, odvolací orgán odvolání odmítne.



Za Disciplinární komisi ČHS.

Roman Wimmer – předseda DK